



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1721-9/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupan po odvjetniku Hinović Mahiru iz Jelaha, Ul. Vukovo br. 150, 74 264 Jelah, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 108/2020 od 29.06.2020. godine ugovornog tijela OŠ „Vozuća“ u Vozući, u Konkurentskom postupku, Predmet nabave: „*Nabava usluga prijevoza učenika OŠ Vozuća u Vozući (relacija Vozuća-Stog; Vozuća-Stošnica; Vozuća-Crnjevo; Vozuća-Slivići; Maoča-Ribarnica)*“, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se
 - *Poziv za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika u školskoj 2020/21. godini,*
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 108/2020 od 29.06.2020. godine, kao i svi akti Ugovornog tijela doneseni tokom postupka.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Hinović Mahiru iz Jelaha u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JU OŠ „Vozuća“ u Vozući, da Žalitelju PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići, zastupanom po punomoćniku Hinović Mahiru, odvjetniku iz Jelaha isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 K u roku od 15 dana od dan prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JU OŠ „Vozuća“ u Vozući, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), sačinilo je Poziv za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika u školskoj 2020./21. godini za obavljanje usluga redovnog prijevoza učenika OŠ Vozuća u Vozući (relacija Vozuća-Stog; Vozuća-Stošnica; Vozuća-Crnjevo; Vozuća-Slivići; Maoča-Ribarnica)“.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 108/2020 od 29.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na navedenu

Odluku, koja je zaprimljena dana 15.07.2020. godine. Ugovorno tijelo dostavilo je ovom tijelu Izjašnjenje na navode žalbe broj 124/20 od 28.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.08.2020. godine.

PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako je dana 03.07.2020 godine izvršio uvid u ponude ostalih ponuditelja, te utvrdio niz nezaklonitosti i nepravilnosti u ponudi izabranog ponuditelja. Predmetnu Odluku pobija u cijelosti, a protiv navedene Odluke, a na osnovu članka 99. i 101. Zakona o javnim nabavama u ostavljenom roku ulaže žalbu iz razloga, što smatra da Ugovorno tijelo nije pravilno provelo predmetni postupak javne nabave odnosno nije pravilno cijenilo ponudu izabranog ponuditelja. Uvidom u istu utvrđeno je da ista ne sadrži Izjavu ponuditelja da neće vršiti podugovoranje, a što je propisano Pozivom za dostavu ponude. Nadalje, izabrani ponuditelj je dostavio „Referenc listu“ koja se po svom sadržaju nikako nije referenc lista jer ne sadrži podatke propisane Zakonom o javnim nabavama, odnosno ne sadrži podatke o uspješnom realiziranju prethodno zaključenih ugovora čiji je predmet ovakav ili sličan posao. Stoga je evidentno da ponuditelj nije dokazao da ima iskustvo u izvršenju ovih poslova. Nadalje, ponuditelj je dostavio dokaz o zakupu dva autobusa, te je evidentno da isti ne raspolaže sa dovoljnim kapacitetom voznih jedinica. Naime, kako se iz poziva vidi polazak na pet lokacija je predviđen u 7,00 h. te nikako nije moguće da se ugovor realizira sa pet voznih jedinica. Nadalje, izabrani ponuditelj nije dostavio niti dozvolu-licencu za međunarodni saobraćaj što je također bio uvjet propisan Pozivom.

Žalitelj skreće pažnju Ugovornom tijelu na obavezu prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi u slučaju ne usvajanja iste, što će zasigurno prolongirati donošenje odluke o izboru, jer će Ured ispitati i ostale uvjete propisane Pozivom, odnosno Ured će po službenoj dužnosti utvrditi i druge propuste u provođenju ovog postupka (nije propisan rok plaćanja, tenderska dokumentacija nije u skladu sa Modelom TD, nije traženo dostavljanje Izjava po članku 45. i 52, nisu jasno propisani uvjeti i dokazi kojim se dokazuje ispunjenost tih uvjeta i niz drugih propusta).

Posljedično tome, neusvajanjem žalbe, koja je i više nego osnovana, jer ponuda izabranog ponuditelja je apsolutno neuredna i nepotpuna, evidentno je da postupak izbora neće biti okončan do propisanog roka. Stoga Ugovornom tijelu predlaže da detaljno ispita navode iz ove žalbe i donese Odluku kojom će žalbu usvojiti, Odluku broj 108/20 od 29.06.2020. godine poništiti i staviti izvan snage te donijeti novu Odluku kojom će kao najpovoljniju ponudu izabrati ponudu Žalitelja ili pak postupak u cijelosti poništiti, uz nadoknadu odvjetničkih troškova sastava žalbe po priloženom troškovniku.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji predmetnu žalbu, zahtijeva da se ista uputi URŽ-u na odlučivanje, u skladu s odredbama ZJN te potražuje povrat naknade i takse na žalbu te odvjetničke troškove za sastav žalbe prema troškovniku u iznosu od 720,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuditelja za prijevoz učenika u šk. 20/21 godine, je u okviru svojih skromnih mogućnosti i znanja uputila poziv ponuditeljima “Prevoz Putnika” i “AŠ Garc” iz Zavidovića.

Isti su uredno dostavili ponude a najpovoljnija ponuda je ponuda odabranog prijevoznika “AŠ Gare “ Zavidovići koja se kretala u okviru sredstava predviđenih i odobrenih Proračunom.

Ugovorno tijelo napominje da je u dosadašnjih 24 godine (poratne godine) “Prijevoz

Putnika“ Zavidovići obavljao usluge prijevoza đaka bez ikakvih zamjerki ali isto tako skreće pažnju da je instrukcija školama a i zakonska obaveza da sredstva predviđena Proračunom ne smiju biti prekoračena čime se i rukovodilo, a ponuditelj “Prevoz Putnika“ je svojom ponudom znatno prekoračio sredstva odobrena Proračunom za navedenu namjenu što je vidljivo iz priložene dokumentacije.

Nadalje, bez favoriziranja bilo koga ponuditelja mora se osvrnuti na par primjedbi Žalitelja: - po istom trebali bi odabrati skuplju opciju jer njima bi tako bilo bolje, ili da izabrani ponuditelj nije dostavio na referenc listi podatke o uspješnom realiziranju prethodno zaključenih ugovora, a koliko nam je poznato isti se prvi put pojavljuje na tender. Zatim da izabrani ponuditelj nema dovoljan broj autobusa ili su pak zakupljeni te da neće moći obavljati predviđenu uslugu, Ugovorno tijelo odgovara da hoće moći obaviti, istina je da se radi o pet lokacija sa polaskom u 7 sati, ali te lokacije su na dva putna pravca tako da dva autobusa bez problema odrađuju posao, očito je da Žalitelj ne poznaje putne pravce i polazne stanice na terenu, i na kraju, ponuda Žalitelja neće niti može biti izabrana samo iz razloga jer znatno prekoračuje sredstva predviđena Proračunom te eventualni ugovor ne bi mogao ići na supotpisivanje u ministarstvo.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1721-6/20 od 30.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1721-7/20 od 30.07.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe:

Da se Prevoz putnika d.o.o. Zavidovići pogrešno poziva na ZJN i nadležnost URŽ-a BiH. Kada je primio javni poziv za sudjelovanje u ovom postupku, a ne kako ga Žalitelj naziva Konkurentski zahtjev, iz sadržaja istog je mogao vidjeti da se radi o Javnom pozivu koji je sačinjen na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Ze-do kantona od 24.02.2020. godine (u daljem tekstu Uputstvo.) Iz Javnog poziva i spomenutog uputstva nigdje nije spomenuto da će se izbor ponuditelja i postupak voditi prema Zakonu o javnim nabavama.

U odredbi članka 34. citiranog Uputstva se navodi da se *"na sva pitanja koja nisu urađena odredbama ovog uputstva primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku."*

Shodno tome, a kako to nalaže odredba članka 30. Uputstva: *"Žalitelj izjavljuje žalbu Školskom odboru, putem škole, u rokovima i na način propisan ovim uputstvom."* To znači da se žalba ne dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH, kako to Žalitelj cijeni.

Smatra da je Ugovorno tijelo pravilno provelo predmetni postupak javne nabave odnosno pravilno ocijenilo ponudu izabranog ponuditelja. Pogrešno Žalitelj tumači Institut "podugovaranja" kada je ocijenilo da ponuda ponuditelja "Gare" d.o.o. ne sadrži Izjavu da neće vršiti podugovaranje. Da je imao namjeru vršiti podugovaranje dostavio bi takvu izjavu. Ponuditelj "Gare" d.o.o. je prihvatio i ispunio sve uvjete iz Javnog poziva pa tako i uvjet da neće bez suglasnosti škole vršiti podugovaranje.

Smatra da to i Žalitelj zna, da podugovaranje znači da se jedan ili cijeli ugovor od strane

jedne ugovorne strane želi prenijeti na nekog drugog da umjesto njega ispunjava ugovor. "Gare" d.o.o. nije najavio niti ima potrebu da ugovor prenosi na bilo koga. Zaključivanje ugovora o zakupu autobusa "Gare" d.o.o. ima pravo u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima i ugovor o zakupu dodatnih autobusa za slučaj potrebe sa vozačima ili bez njih nikako se ne može smatrati podugovaranjem.

Nadalje ističe kako Žalitelj pogrešno poima sposobnost samog ponuditelja koji sudjeluje u postupku javne nabave i realizaciju ugovora smatrajući da nije moguće da se ugovor realizira bez pet vozniha jedinica. Ugovorno tijelo (škola) u postupku ocjene sposobnosti ponuditelja je mogla ne tražiti taj uvjet, da ponuditelj uopće ne dokazuje raspolaganje sa autobusima. To je stvar izvršenja ugovora, a što je traženo tenderskom dokumentacijom to je i dostavljano.

Ugovorno tijelo može tražiti i da ponuditelj ima na raspolaganju 2 ili 3 autobusa da bi dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, ali ne može tražiti da autobusi isključivo moraju biti u vlasništvu ponuditelja. Ponuditelj ne mora imati nijedan autobus u svom vlasništvu, već ih može zakupiti ili imati pravo korištenja po nekom drugom pravnom poslu.

Isticanje navoda Žalitelja u ovoj fazi postupka da: *"nije propisan rok plaćanja, tenderska dokumentacija nije u skladu sa Modelom TD, nije traženo dostavljanje Izjava po članku 45. i 52, nisu jasno propisani uvjeti i dokazi kojim se dokazuje ispunjenost tih uvjeta i niz drugih propusta"* je **neblagovremeno**. Žalitelj je imao pravo u skladu sa odredbom članka 29. Uputstva u roku od 5 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a ne u vrijeme kad je shvatio da mu nije dodijeljen ugovor. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi ranije donesena odluka o izboru u skladu sa Uputstvom i tenderskom dokumentacijom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj navodi da smatra da Ugovorno tijelo nije pravilno provelo predmetni postupak javne nabave odnosno nije pravilno cijeno ponudu izabranog ponuditelja, kako je uvidom u ponudu utvrdio da ista ne sadrži Izjavu ponuditelja da neće vršiti podugovaranje, a što je propisano Pozivom za dostavu ponude.

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda za redovni prijevoz učenika u školskoj 2020/21. godinu, ovo tijelo je utvrdilo da je istim propisano da kod sastavljanja ponude ponuditelji obrate pažnju na sljedeće uvjete koji će kao kriteriji utjecati na izbor najpovoljnije ponude, između ostalog, točkom 4. je propisano da:

- Da kao ponuditelj neće vršiti podugovaranje usluga koje su predmet ove ponude bez

suglasnosti ugovornog tijela.

S tim u vezi, ističe se da je člankom 73. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je propisano ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može zahtijevati od kandidata/ponuditelja da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Stavak (2) istog članka Zakona o javnim nabavama propisuje da ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača. U stavku (4) istog članka je propisano da nakon što ugovorno tijelo odobri podugovaranje u skladu sa stavkom (3) istog članka, dobavljač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom tijelu podugovor zaključen sa podugovaračem, kao osnovu za neposredno plaćanje podugovaraču koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

- a) robu, usluge ili radove koje će se isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač,
- b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova,
- c) podatke o podugovaraču i to: Naziv podugovarača, sjedište, JIB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, AŠ „Gare“ d.o.o. Zavidovići, ovo tijelo je utvrdilo da isti u ponudi nije naveo da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, pa imajući u vidu citiranu odredbu članka 73. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama, može se zaključiti da isti nema namjeru za podugovaranjem. S obzirom na utvrđeno, ovo tijelo ističe da nije razlog za odbacivanje ponude to što ponuda ne sadrži Izjavu ponuditelja da neće vršiti podugovaranje, kada se iz same ponude može zaključiti da ne namjerava podugovarati. Stoga se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj dostavio Referenc listu koja po svom sadržaju nije referenc lista, budući da ne sadrži podatke propisane Zakonom o javnim nabavama, odnosno ne sadrži podatke o uspješno realiziranim prethodno zaključenim ugovorima čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmetna nabava.

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda za redovni prijevoz učenika za školsku 2020/21. godinu, ovo tijelo je utvrdilo da je istim propisano da za izvođenje spomenutih aktivnosti ovlašteni prijevoznik treba ispunjavati određene zakonom predviđene uvjete, a koje će dokumentirati sljedećom dokumentacijom:

- naziv i točna adresa ponuditelja,
- Ovjerena kopija Rješenja iz sudskog registra (ne starije od 60 dana),
- Ovjerena kopija ID broja poreskog obveznika,
- Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevare ili pranje novca,
- Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kojim se dokazuje da nije predmet postupka likvidacije,
- Uvjerenje nadležne institucije da su izmirene dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza,

- Dokaz o plaćenim porezima (uvjerenje nadležne poreske uprave, ne starije od 60 dana,
- Referenc listu ponuditelja, sa stvarnim brojem zaposlenika,
- Validan ugovor o poslovnoj suradnji i angažiranju autobusa, kao i kopiju dozvole za međunarodni saobraćaj, ukoliko agencija ne posjeduje autobuse,
- Potvrdu o izvršenom periodičnom tehničkom pregledu ispravnosti autobusa (godina proizvodnje, broj sjedišta, marka i registarski broj vozila),
- Dokaz o starosti voznih jedinica-autobusa (ovjerene kopije saobraćajnih dozvola za autobuse kojima će se izvršavati redovan prijevoz učenika), pri čemu će se prednost dati (pod istim uvjetima) prijevozniku koji u svojoj ponudi osigura da starost autobusa ne prelazi 15 godina,
- Potvrda o zaposlenim radnicima od porezne uprave, koji će direktno učestvovati u realizaciji programa redovnog prijevoza učenika, licencirani vozači (ne starija od 60 dana),
- Nacrt Ugovora o prijevozu i realizaciji redovnog prijevoza učenika.

U točki 2. Poziva, Ugovorno tijelo je navelo da sve ono što nije navedeno u kriterijima a ponuditelji smatraju da može povoljno utjecati na odabir njihove ponude, da navedu u ponudi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 16. ponude dostavio Referenc listu kojom potvrđuje da je privredni subjekt koji je registriran u Općinskom sudu u Zenici i da ispunjava sve uvjete potrebne za obavljanje javnog linijskog i izvanlinijskog prijevoza putnika.

Da posjeduje Licencu Ministarstva od 22.05.2020. godine i sve potrebne dokumente za obavljanje prijevoza putnika koju dostavlja uz ponudu.

Da također ima na raspolaganju 4 licencirana, tehnički ispravna i registrirana autobusa za koje dostavlja licence i saobraćajne dozvole kao i Ugovor o zakupu dva autobusa koja su mu na raspolaganju u slučaju potrebe.

Da trenutno ima 5 zaposlenih i prijavljenih radnika za koje dostavlja Listu osiguranih lica poreskih obveznika od 19.06.2020. godine i Obrazac JS3100 iz Porezne uprave za vozače. U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 48. Zakona o javnim nabavama propisano da:

(1) ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u **formi spiska izvršenih ugovora** uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Članak 48. stavak (7) Zakona o javnim nabavama propisuje da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji **jasno i precizno definirati te zahtjeve.**

Člankom 50. Zakona o javnim nabavama je propisano da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt;

g) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvata poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Nadalje, člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 44. stavak (2) ZJN je propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Stavak (3) istog članka Zakona propisuje da minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i **moraju biti jasni i precizni.**

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo konstatira da Žalitelj osnovano ukazuje da referenc lista u ponudi izabranog ponuditelja po svom sadržaju nije referenc lista, budući da ne sadrži podatke propisane Zakonom o javnim nabavama, odnosno ne sadrži podatke o uspješno

realiziranim prethodno zaključenim ugovorima čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmetna nabava, međutim ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo u Pozivu za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika za školsku 2020/21. godinu zahtijevalo Referenc listu ponuditelja, sa stvarnim brojem zaposlenika, dakle ne u svrhu dokazivanja uspješno izvršenog prethodno zaključenog ugovora, te je zahtijevalo da sve ono što nije navedeno u kriterijima, a ponuditelji smatraju da može povoljno utjecati na odabir njihove ponude, da navedu u ponudi.

S obzirom da su ovakvi zahtjevi Ugovornog tijela nejasni i neprecizni, ovo tijelo ističe da je Poziv za dostavu ponuda sačinjen suprotno citiranom članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kao i članku 48. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama, a koja se ogleda u činjenici da Ugovorno tijelo nije jasno i precizno definiralo zahtjeve, već je ostavilo na volju ponuditeljima da sami procijene i dostave što smatraju da povoljno može utjecati na odabir njihove ponude, što je dovelo do neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, a što je razlog za poništenje postupka u cijelosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Žalitelj dalje navodi da je izabrani ponuditelj dostavio dokaz o zakupu dva autobusa, te je evidentno da isti ne raspolaže sa dovoljnim kapacitetom voznih jedinica, kako se iz poziva vidi, da je polazak na pet lokacija predviđen u 7,00 h, te nikako nije moguće da se ugovor realizira sa pet voznih jedinica.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je već utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio Referenc listu kojom potvrđuje da ima na raspolaganju 4 licencirana, tehnički ispravna i registrirana autobusa za koje dostavlja licence i saobraćajne dozvole kao i Ugovor o zakupu dva autobusa koja su mu na raspolaganju u slučaju potrebe.

Međutim, imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije precizno definiralo zahtjev u pogledu tehničke opremljenosti ponuditelja za obavljanje predmetne usluge, a koji se odnosi na broj voznih jedinica koje ponuditelji imaju na raspolaganju za izvršenje predmetne usluge, što je u suprotnosti sa citiranim člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kao i člankom 48. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama, smatra se da je navedeno još jedan razlog za poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio niti dozvolu - licencu za međunarodni saobraćaj kao što je traženo Pozivom.

Uvidom u Poziv za dostavu ponuda za redovan prijevoz učenika u školskoj 2020/21. godini, ovo tijelo je utvrdilo da je istim zahtijevan:

- Validan ugovor o poslovnoj suradnji i angažiranju autobusa, kao i kopija dozvole za međunarodni saobraćaj, ukoliko agencija ne posjeduje autobuse.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i citiranog zahtjeva Ugovornog tijela, ovo tijelo ističe da je člankom 44. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum

zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. U stavku (3) istog članka Zakona je propisano da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu sa njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu da se u konkretnom slučaju ne radi o nabavi usluga prijevoza koji se obavlja u međunarodnom cestovnom prijevozu, ovo tijelo smatra da zahtjev za posjedovanjem dozvole za međunarodni saobraćaj nije srazmjeran predmetu nabave, što je suprotno sa citiranim člankom 44. stavak (3) ZJN i razlog za poništenje postupka nabave u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, odnosno zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavama.

Žalitelj skreće pažnju Ugovornom tijelu na obavezu prosljeđivanja žalbe URŽ-u u slučaju da Ugovorno tijelo ne usvoji istu, te ističe da će neusvajanjem žalbe zasigurno prolongirati donošenje odluke o izboru jer će Ured ispitati po slubenoj dužnosti i utvrditi i druge nepravilnosti u provođenju predmetnog postupka (nije propisan rok plaćanja, tenderska dokumentacija nije u skladu sa modelom TD, nije traženo dostavljanje izjava iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, odnosno nisu jasno propisni uvjeti i dokazi kojima se dokazuje ispunjenost tih uvjeta).

U vezi sa činjenicom da Pozivom nije propisan rok plaćanja, ovo tijelo ističe da je člankom 3. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da se tenderska dokumentacija sastoji od sljedećih dijelova, između ostalog:

e) 10) rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju.

Člankom 103. stavak (1) ZJN propisano je da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede Zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, a koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to:

a) Neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima.

Imajući u vidu da je rok plaćanja izabranom ponuditelju propisan kao element tenderske dokumentacije definiran Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, odnosno podzakonskim aktom, a da isti nije utvrđen u predmetom Pozivu za dostavljanje ponuda, ovo tijelo smatra da su ispunjeni uvjeti za primjenu članka 103. stavak (1) točka a) ZJN i poništenje postupka zbog navedene neusklađenosti poziva sa podzakonskim aktom - Naputkom za pripremu modela TD i ponuda.

U vezi sa činjenicom da predmetni poziv za dostavljanje ponuda nije u skladu sa Modelom TD, ovo tijelo ističe da je člankom 3. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, propisano od kojih dijelova i podataka se tenderska dokumentacija sastoji, te imajući u vidu da je evidentno da predmetni Poziv za dostavljanje ponuda nije pripremljen u skladu sa navedenim člankom 3. Naputka, ovo tijelo ističe da su se zbog navedenog stekli uvjeti za primjenu članka 103. ZJN stavak (1) i poništenje istog.

U vezi sa činjenicom da nije traženo dostavljanje Izjave iz članka 45. i 52. ZJN, kao i da nisu jasno propisani uvjeti i dokazi kojima se dokazuje ispunjenost tih uvjeta, ovo tijelo ističe da je Ugovorno tijelo predmetnim Pozivom zahtijevalo dostavljanje:

- Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena

- pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevare ili pranje novca,
- Uvjerjenje nadležnog suda ili organa uprave kojim se dokazuje da nije predmet postupka likvidacije,
 - Uvjerjenje nadležne institucije da su izmirene dospelje obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza,
 - Dokaz o plaćenim porezima (uvjerenje nadležne poreske uprave, ne starije od 60 dana.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 45. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da je ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, **dužno** odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako:

- a) je kandidat/ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevare ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- b) je kandidat/ponuditelj pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
- c) kandidat/ponuditelj nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran
- d) kandidat/ponuditelj nije ispunio obveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Stavak (4) istog članka Zakona o javnim nabavama propisuje da je kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka **dužan** dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

Također, člankom 52. Zakona o javnim nabavama je propisano da:

(1) U skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ugovorno tijelo **dužno je** odbiti zahtjev za sudjelovanje u postupku javne nabave ili ponudu ako je kandidat/ponuditelj sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog tijela dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke. Ugovorno tijelo informira u pisanoj formi ponuditelja i Agenciju o odbijanju takvog zahtjeva ili ponude te o razlozima odbijanja.

(2) Svaki kandidat/ponuditelj **dužan je** uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.

Imajući u vidu da su citirane zakonske odredbe članka 45. stavak (4) i 52. stavak (1) i (2) imperativnog karaktera i obavezuju kako ugovorno tijelo tako i ponuditelje, a kako nisu propisani kao uvjet za dostavljanje u predmetnom Pozivu za dostavljanje ponuda, na što Žalitelj osnovano ukazuje, a ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, te stoga konstatira da je navedeni propust još jedan od razloga za poništenje postupka u cijelosti, u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, odnosno zbog neusklađenosti tendedske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavama.

Na osnovu svega navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mahiru Hinoviću, odvjetniku iz Jelaha u iznosu od 720,00 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbio kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104., 103. stavak (1) i III. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- **PREVOZ PUTNIKA d.o.o. Zavidovići,**
zastupan po odvjetniku Hinović Mahiru
- OŠ „Vozuća“ u Vozući,
- AS "GARE" Zavidovići
- Evidenciji
- U spis

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

